

ਆਈ ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

ਭਾਰਤੀ ਦੇਵੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1980 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3378

6 ਅਗਸਤ 1986

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 14— ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਲੇਡੀ ਡਾਕਟਰ— ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ— ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਮਿਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ - ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਿਟਨ ਦਾ ਮਿਆਰ - ਘਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡਾਕਟਰ 28 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਗਰਭਵਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ - ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ -ਕੀ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਅਪੋਇੰਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ- ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ- ਕੀ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ (i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, (ii) ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਕੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੌਰਾਨ ਉਪਜਾਊ ਅੰਡਕੋਸ਼ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਗਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧ ਰਹੇ ਭਰੂਣ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਣੇਪਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਨੌਜਵਾਨ ਔਰਤ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਧਾਰਣ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹਾਂ: -

- (a) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਾਂ, ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ P4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗਿਆਨਾ ਅਤੇ ਔਬਸਟ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਹੈ;
- (b) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ;
- (c) ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਛੋਟ ਫਾਈਲਿੰਗ;
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵਾਰਡ ਕੀਮਤ;
- (e) ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਸੀ.ਐਮ. ਨੰ: 2182/1986

151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੱਥੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਜੇ ਮਜੀਠੀਆ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਜਿੰਦਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.ਨਾਗਰਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)-

(1) ਬੀ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਦਸੰਬਰ 1985 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ; ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਡਾ. ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 1986 ਤੱਕ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਨੈਸਥੀਸੀਆ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੂਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਇਹ ਚੋਣ -

ਮੈਡੀਕਲ ਫਿਟਨੈਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਇੰਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਾ.ਕੇ.ਕੇ.ਸੰਧੂ ਤੋਂ ਮੈਡੀਕਲ ਫਿਟਨੈਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. 2) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

'ਟੀ, ਡਾ. ਕੇ.ਕੇ. ਸੰਧੂ, ਪ੍ਰੋ: ਗਾਇਨੀ ਵਿਭਾਗ, ਏਥੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਦੀ ਪੁੱਤਰੀ ਡਾ: ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਹਾਊਸ ਜੋਬ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ "28 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। 6 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ

ਉਕਤ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(Sd.) ਭਾਰਤੀ।"

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਸਾਈਨ ? ਨੰ. ਆਈ. 2, ਭਾਵ, ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੰਟ ਰਜਿੰਦਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਪਟਿਆਲਾ, ਨੇ ਡਾ. ਸੰਧੂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਸਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ 28 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਘਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ, —ਉਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ, ਮਿਤੀ 4 ਜੁਲਾਈ, 1986, (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ. 3):

"ਘਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਦੀ ਬੇਟੀ ਡਾ: ਭਾਰਤੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਘਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀ ਮਿਲੇਗੀ। ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮਾਣਭੱਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ

ਭਾਰਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

31 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹਾਊਸ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਮੀਮੇ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ 2118, ਮਿਤੀ 3 ਜੁਲਾਈ, 1986।

(3) ਅਜੇ ਵੀ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ

ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡੋਸ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, - ਉਸ ਦੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 1986, ਅਨੁਸੂਚੀ P.4. ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

"ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, -- ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰ. 13505- 5HB-I1-76/ ਮਿਤੀ 22 ਸਤੰਬਰ, 1976, ਡਾ. ਭਾਰਤੀ ਦੇਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਲਿਖਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 18 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਾਜਿੰਦਰ ਹਸਪਤਾਲ,
ਪਟਿਆਲਾ

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, —ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ, ਮਿਤੀ 22 ਸਤੰਬਰ, 1976 (ਅੰਕੜਾ P.5)। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(5) ਦੂਸਰੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨ/ਹਾਊਸ ਫਿਜ਼ੀਸ਼ੀਅਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ (ਅੰਕੜਾ P.5) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ (i) ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ MBBS ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, (ii) ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ; ਅਤੇ (ਹਾਇ) ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ /ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)। ਉਹ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਕੀ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ

ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ, 1973 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ, ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਅਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਮਹਿਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੱਤਰ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵੱਲੋਂ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਕੀ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨ/ਹਾਊਸ ਫਿਜ਼ੀਸ਼ੀਅਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉੱਪਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਹ - ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, — ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚ। ਪੀ.4. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੌਰਾਨ ਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਜਾਊ ਅੰਡਕੋਸ਼ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧ ਰਹੇ ਭਰੂਣ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਣੇਪਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਮੁਟਿਆਰ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਾਂਝਪਨ ਜਾਂ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵ, ਜੇਕਰ ਡਾ: ਭਾਰਤੀ ਦੇਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਦੀ ਬੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀ ਮਿਲੇਗੀ ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਸ ਦੀ ਹਾਊਸ ਜੌਬ, ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਨਾਂ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਦੇ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਉਸ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹਾਊਸ ਜੌਬ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ-ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ 500 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਨੁਬੰਧ P.4, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। 1

ਜੁਲਾਈ, 1986 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਕੇ, ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.

ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਬਚਨ ਮੋਟਰ ਫਾਈਨਾਂਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ।— ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 59

5 ਸਤੰਬਰ 1986

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ 1)— ਧਾਰਾ 446(l)(b) ਅਤੇ 528— ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤੀ) ਨਿਯਮ, 1959— ਨਿਯਮ 147, 164 ਅਤੇ 167— ਧਾਰਾ 446(l)(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦਾ— ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ— ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ — ਕੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 528 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅੱਗੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 528 (ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਚਨਚੇਤੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ, ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਜਾਂ ਆਵਾਜ਼ ਹੀ ਹਰਜਾਨੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 147 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।